

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Amsterdam, 14 oktober 2022.

Betreft: petitie implementatiewet open data richtlijn

Hoogedelgestrenghe heer, vrouwe,

- 1 Uw Raad brengt op korte termijn advies uit over het wetsvoorstel van de Wet implementatie open data richtlijn (het “Wetsvoorstel”). Wij zijn uw Raad erkentelijk voor de geboden gelegenheid om daarover deze petitie in te dienen.
- 2 Het Wetsvoorstel bepaalt, in een voorgesteld artikel 2 lid 1 sub h (het “Artikel”) van de Wet hergebruik overheidsinformatie (“Who”) dat (openbare) persoonsgegevens in overheidsregisters voortaan zijn uitgesloten van het toepassingsbereik van de Wet hergebruik overheidsinformatie. Het kabinet volgt daarmee het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens van 28 juni 2022 (het “AP-advies”).¹
- 3 Het Artikel heeft grote negatieve maatschappelijke gevolgen, die door het kabinet niet zorgvuldig zijn onderzocht. De voorgestelde uitsluiting wordt niet gerechtvaardigd door de Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”), laat staan dat de AVG daartoe verplicht. Het is een beleidskeuze van het kabinet, die indruist tegen de Open Data Richtlijn, voorbijgaat aan andere fundamentele rechten en het vereiste van een ‘juist evenwicht’ en die het belang van een goede werking van de interne markt miskent.

1 Het Wetsvoorstel heeft grote schadelijke gevolgen

1.1 Informatiediensten met daarin registerinformatie

- 4 Informatie uit overheidsregisters is van oudsher een essentiële bron voor het or-
dentelijk laten verlopen van allerlei zakelijke en maatschappelijke transacties; het
verlenen en verzekeren van handelskredieten; het voldoen aan wettelijke controle-
verplichtingen (bijvoorbeeld op basis van de Wwft); fraude- en corruptiebestrijding;
de opsporing van belastingontwijking en (internationale) criminaliteit; en onder-
zoeksjournalistiek.

¹ AP, Advies over het concept voor het wetsvoorstel implementatie Open data richtlijn, 28 juni 2022, z2022-00356, zie: www.autoriteitpersoonsgegevens.nl.

- 5 Deze registerinformatie wordt niet altijd rechtstreeks bij de beherende overheidsinstantie betrokken. Er bestaat een heel ecosysteem aan (soms decennia oude) organisaties en bedrijven die registerinformatie op allerlei manieren ontsluiten, combineren, structureren, controleren, en vervolgens integreren in (commerciële en niet-commerciële) informatiediensten die zij via allerlei online interfaces, IT-diensten en informatienetwerken beschikbaar stellen. Banken, verzekeraars, accountants, advocatenkantoren, notarissen, platforms voor onderzoeksjournalistiek, overheidsdiensten zijn (groot)afnemers van dit soort informatiediensten waarvoor registerinformatie (naast allerlei andere databronnen) een onmisbare grondstof is.
- 6 Een gemiddelde consument kent deze (veelal zakelijke) dienstverlening niet, maar de transacties en onderzoeken die daardoor (met informatiediensten) ondersteund worden wel:
 - Iedereen is bekend met de Panama Papers, de mondkapjesdeal met Sywert van Lienden en de miljoenenfraude door notaris Frank Oranje: onderzoeksjournalistiek die zonder geavanceerde bedrijfsinformatiediensten onmogelijk was geweest.
 - Dit type diensten speelt momenteel ook een onmisbare rol bij het naleven van de aan Rusland opgelegde sancties na de inval in Oekraïne. Denk bijvoorbeeld aan OpenSanctions.org, dat sanctielijsten koppelt aan bedrijven (met gebruik van persoonsgegevens uit openbare overheidsregisters) en zo inzichtelijk maakt welke personen op sanctielijsten (direct of indirect) controle hebben over Nederlandse bedrijven.
 - Alle *know your client* (KYC) compliance-onderzoeken van banken en verzekeraars worden ondersteund door bedrijfsinformatiediensten die mede op handelsregisterinformatie zijn gebaseerd.
 - Ook een notaris die wil weten of zijn wederpartij tekenbevoegd is zal gebruik maken van een commerciële informatiedienst waarin registerinformatie is verwerkt.
 - Omvangrijk zijn ook de wereldwijde informatienetwerken die voor het verstrekken, verzekeren en beheren van vrijwel alle (zakelijke) handelskredieten ter wereld worden gebruikt.

1.2 Het Wetsvoorstel dreigt grote schade te veroorzaken

- 7 Artikel 2 lid 1 sub h van het Wetsvoorstel zondert voortaan alle persoonsgegevens in alle overheidsregisters voor alle doeleinden uit van de Who, en dus van het (wettelijk geborgde) recht op hergebruik. De schadelijke gevolgen daarvan laten zich moeilijk overschatten.

- 8 Het begrip ‘persoonsgegevens’ in de zin van de AVG is buitengewoon ruim en dijt al jaren steeds verder uit. Ieder gegeven dat direct of indirect kan worden herleid tot een geïdentificeerd of identificeerbaar persoon is een persoonsgegeven. Voor de vraag of sprake is van herleidbaarheid is steeds een contextafhankelijke beoordeling vereist.² Dat brengt met zich mee dat overheidsregisters vol zitten met persoonsgegevens, die veel meer omvatten dan alleen namen of adressen van ingeschreven natuurlijke personen. Allerlei gegevens, van een bedrijfsnaam tot een kantooradres of een registratienummer kunnen tot een individu herleidbaar zijn en dus een persoonsgegeven zijn.
- 9 Al deze openbare persoonsgegevens, in alle Nederlandse registers, dreigen voor alle doeleinden door het Wetsvoorstel te worden uitgesloten van het recht op hergebruik. Dat tast het fundament van de hiervoor beschreven informatiediensten aan: informatie uit openbare registers, waaronder ook persoonsgegevens, is daarvoor een onmisbare bouwsteen. Persoonsgegevens en andere registergegevens die niet tot een individu herleidbaar zijn kunnen ook niet op een werkbare of betekenisvolle manier van elkaar worden gescheiden. Als met heel veel moeite toch een dataset met registerinformatie, maar zonder enig persoonsgegeven, tot stand kan worden gebracht dan heeft die voor de hiervoor beschreven informatiediensten hoogstwaarschijnlijk geen enkele nut of waarde.
- 10 Het wetsvoorstel vormt daarmee een existentiële bedreiging van die informatiediensten en de aanbieders daarvan. Daarnaast dreigt in allerlei maatschappelijke sectoren een enorm verlies aan (beschikbare, toegankelijke, betekenisvolle en betaalbare) informatie waardoor het dagelijks werk van bankiers, verzekeraars en journalisten bemoeilijkt of zelfs onmogelijk wordt.
- 11 Ook dreigt willekeur. Het Wetsvoorstel zonder persoonsgegevens in registers gaat uit van het wettelijk beschermde *recht* op hergebruik, op basis van de Who. Het Wetsvoorstel bevat niet een *verbod* op hergebruik. Per overheidsinstantie zal daarom moeten blijken of hergebruik van persoonsgegevens in het betreffende register verboden of beperkt wordt in contractuele gebruiksvoorwaarden of hergebruikbeschikkingen en in hoeverre de verstrekking van die (nog steeds openbare en dus raadpleegbare) persoonsgegevens uit het betreffende register verhinderd of gestaakt wordt. Het voorstel zal daardoor onvermijdelijk leiden tot discrepanties, willekeur en rechtsonzekerheid (terwijl het kabinet en de AP beogen dat juist tegen te gaan).
- 12 De omstandigheid dat de wetgever aankondigt in specifieke wetgeving mogelijk uitzonderingen te zullen opnemen doet aan deze onduidelijkheid en onzekerheid niet af. Het Wetsvoorstel bevat namelijk geen concrete voorstellen daarvoor, terwijl het de dag na publicatie in het Staatsblad onmiddellijk in werking treedt. Vanaf dat moment zal voor persoonsgegevens in registers het recht op hergebruik vervallen en

² Vgl. bijvoorbeeld HvJ EU 19 oktober 2016, zaak C-582/14 (Breyer).

kunnen registerhouders hergebruik per direct gaan verbieden (of juist gedogen), beperken of daaraan restrictieve voorwaarden verbinden. Daarbij ligt belangenverstrengeling op de loer. Zowel bij de bestuursorganen in kwestie (die met marktpartijen om inkomsten concurreren) als bij de overheid (die het financieringsmodel van registers, mede op basis van inkomsten uit de verkoop van registerdata, wil beschermen).

1.3 De schadelijke gevolgen van het Wetsvoorstel zijn niet onderzocht

- 13 Onbegrijpelijk is dat noch de AP noch het kabinet deze schadelijke gevolgen heeft onderzocht. Over het Wetsvoorstel vond begin dit jaar een internetconsultatie plaats, die sloot op 6 februari 2022, maar artikel 2 lid 1 sub h maakte daar toen nog geen deel van uit.
- 14 De AP is op 20 januari 2022 - vlak voor het sluiten van de internetconsultatie - verzocht om te adviseren over het Wetsvoorstel.³ Dat advies werd op 26 juni 2022 uitgebracht, maar pas op 11 augustus (middenin de zomervakantie) samen met een persbericht op de website van de AP gepubliceerd.⁴ Vijf dagen later, op 16 augustus 2022, kondigde het kabinet aan het AP-advies te zullen overnemen ("Iedereen is en blijft baas over zijn persoonsgegevens").⁵ Het Wetsvoorstel, met daarin het nieuwe artikel 1 lid 2 sub h, was op 25 juli 2022 al voor advies naar uw Raad gezonden. Op 16 augustus 2022 werd op wetgevingskalender.nl de tekst van het (aangepaste) Wetsvoorstel en de concept-toelichting daarop gepubliceerd).
- 15 De grote negatieve impact van (artikel 1 lid 2 sub h van) het Wetsvoorstel is op deze manier niet zorgvuldig onderzocht. Op geen enkel moment hebben stakeholders de kans gehad daarop te reageren. Dat is onaanvaardbaar. De ondertekenaars van deze petitie worden geconfronteerd met een ingrijpende, categorische beperking van hun wettelijk beschermde recht op hergebruik, met enorme schadelijke gevolgen voor non-profitorganisaties, bedrijven en de maatschappij als geheel. Hoe het Wetsvoorstel na inwerkingtreding precies zal worden uitgevoerd is bovendien nog volstrekt onduidelijk, waardoor rechtsonzekerheid en willekeur dreigt.
- 16 Het beoogde doel van deze last-minute wijziging van het Wetsvoorstel is kort gezegd om onrechtmatig gebruik van persoonsgegevens uit overheidsregisters te bestrijden.⁶ Artikel 1 lid 2 sub h op draagt echter op geen enkele manier bij aan dit beoogde doel: het uitsluiten van hergebruik verandert niks aan de openbaarheid en

³ AP-advies p. 1.

⁴ Zie: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-stel-grenzen-aan-opnieuw-gebruiken-van-persoonsgegevens-uit-overheidsdata>.

⁵ Zie: <https://www.digitaleoverheid.nl/nieuws/iedereen-is-en-blijft-baas-over-eigen-persoonsgegevens/>.

⁶ Aldus de AP in persberichten, zie: <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-stel-grenzen-aan-opnieuw-gebruiken-van-persoonsgegevens-uit-overheidsdata> en <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/nieuws/ap-afscherming-persoonsgegevens-kadaster-en-handelsregister-nodig-tegen-doxing>.

beschikbaarheid van de persoonsgegevens. De persoonsgegevens blijven immers gewoon raadpleegbaar in de overheidsregisters zelf en worden daar nog steeds voor aanzienlijke bedragen verkocht (de KVK verdient jaarlijks meer dan 50 miljoen euro met de verkoop van Handelsregisterinformatie).⁷

2 AVG schrijft de uitsluiting niet voor

- 17 Het kabinet volgt in het Wetsvoorstel het AP-advies om persoonsgegevens in openbare registers voortaan uit te sluiten van het recht op hergebruik, omdat overheidsorganen en hergebruikers niet goed zouden kunnen beoordelen of in een specifiek geval van hergebruik is voldaan aan het doelbindingsvereiste van artikel 6 lid 4 AVG.⁸ De AP en het kabinet stellen dat deze afweging dus moet worden verplaatst naar de wetgever.
- 18 Deze redenering staat op gespannen voet met de wetssystematiek van de AVG. De AVG bevat immers op allerlei punten min of meer open normen, waarbij verwerkingsverantwoordelijken zelf verschillende belangen moeten wegen en zelf moeten toetsen of de beoogde verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is. Dat uitgangspunt heeft zelfs nog meer wettelijke verankering gekregen met de codificatie van de verantwoordingsplicht,⁹ die meebrengt dat verwerkingsverantwoordelijken ook moeten kunnen aantonen hoe zij aan hun verplichtingen hebben voldaan, en welke belangenafweging zij daartoe hebben uitgevoerd. Inherent aan dit systeem is dat de verwerkingsverantwoordelijke alleen zijn eigen verwerking aan de AVG kan toetsen en daarbij een eigen belang heeft om de verwerking in kwestie toe te staan (of juist te weigeren). De AVG wijst deze toetsing niettemin aan verwerkingsverantwoordelijken toe en voorziet daarbij in toezicht- en handhavingsbevoegdheden van de AP, die kan nagaan of de afweging door de verantwoordelijke op de juiste manier is gemaakt.
- 19 Noch het kabinet, noch de AP formuleert argumenten waarom in het onderhavige geval dringend moet worden afgeweken van deze systematiek. Het Wetsvoorstel bevat slechts een summiere toelichting op de ingrijpende beleidskeuze, geadviseerd door de AP, om voortaan *alle* persoonsgegevens in *alle* overheidsregisters voor *alle* doeleinden categorisch uit te zonderen van het recht op hergebruik. Het kabinet stelt kortweg dat hergebruik van persoonsgegevens uit registers “in de regel onverenigbaar [zou] zijn met het oorspronkelijk doel van verkrijging” van de persoonsgegevens.¹⁰ De AP overweegt kort dat hergebruik van persoonsgegevens

⁷ KVK Jaarverslag 2021, p. 60, zie www.kvk.nl.

⁸ Ontwerp memorie van toelichting, p. 29.

⁹ Artikel 5, tweede lid, AVG.

¹⁰ Ontwerp memorie van toelichting, p. 29.

uit registers het eenvoudiger maakt om de gegevens te doorzoeken, combineren of gebruiken”; “onverenigbaarheid doet zich dan al snel voor”.¹¹

- 20 Deze redenering is onhoudbaar. Uit hoofdstuk 1 van deze petitie blijkt dat er allerlei vormen van hergebruik van persoonsgegevens uit registers zijn die hetzelfde doel dienen waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk in de registers verzameld zijn of die daarmee juist goed verenigbaar zijn. Denk bijvoorbeeld aan een Wwft- of sanctielijstcontrole van een BV-eigenaar door een bank, met behulp van een geautomatiseerde dienst die wordt aangeboden door een intermediair. De omstandigheid dat hergebruik het soms makkelijker maakt om persoonsgegevens uit registers te doorzoeken, combineren of gebruiken kan ook hetzelfde, of een verenigbaar, doel dienen: denk aan een functionaliteit die een UBO van een onderneming (snel en betrouwbaar) met een sanctielijst vergelijkt. Uit niets blijkt dat het noodzakelijk of passend is dat de doelbindingstoets van de AVG, voor al deze gevallen, voortaan wordt geëlimineerd en wordt vervangen door een (nog door de wetgever in te vullen) “Nee, tenzij-regeling” voor hergebruik.

Daarbij moet bedacht worden dat allerlei grote zakelijke dienstverleners (en soms ook overheids- en opsporingsinstanties) op grote schaal opereren en inhoudelijke en technische behoeftes hebben waarin overheidsregisters niet kunnen voorzien. Zij dreigen hun huidige dienstverlening te verliezen en moeten zich dan wenden tot een overheidsloket dat hen niet goed kan bedienen.

- 21 Kortom, de AVG dwingt niet tot het uitzonderen van persoonsgegevens in registers van het recht op hergebruik. Het AP-advies bevat daarmee niet meer dan een beleidsmatige voorkeur van de AP, die de wetgever op geen enkele manier bindt. Het kabinet had in dit geval aan die voorkeur voorbij moeten gaan, omdat het gebaseerd is op eenzijdige invalshoek. Het is invoelbaar dat de AP zich zorgen maakt over de privacy van in registers ingeschreven natuurlijke personen. Onze organisaties nemen privacybescherming en informatiebeveiliging ook buitengewoon serieus (en opereren onder de AVG en het toezicht van de AP). We denken mee met overheidslichamen en ministeries over passende en effectieve privacywaarborgen.
- 22 In de onderhavige context is de privacyzorg van de AP echter onvoldoende om een hele categorie hergebruik voortaan wettelijke bescherming te ontzeggen die zij nu wel geniet. Naast het privacyrecht van ingeschrevenen zijn namelijk ook andere door fundamentele rechten beschermde belangen in het geding, zodat voldaan moet worden aan het vereiste van een ‘juist evenwicht’.¹² In de zaak Manni overwoog het Europese Hof van Justitie in de context van een verwijderverzoek bij het

¹¹ AP-advies, p. 4.

¹² De ‘juist evenwicht’-leer vormt de basisgedachte in een reeks arresten van het Hof van Justitie over horizontale botsingssituaties tussen fundamentele rechten van (in abstracto) gelijk gewicht: HvJEU 29 januari 2008, zaak C-275/06 (Promusicae), rov. 68; HvJEU 6 november 2003, zaak C101/01 (Lindqvist), rov. 90; HvJEU 1 december 2011, zaak C-145/10 (Painer), rov. 132-134; HvJEU 24 november 2011, zaak C-70/10 (Scarlet/Sabam), rovv. 45, 53; HvJEU 27 maart 2014, zaak C-314/12 (UPC Telekabel Wien), rovv. 46-47; HvJEU 3 september 2014, zaak C-201/13 (Deckmyn/Vandersteen), rov. 26-28; HvJEU 16 juli

Italiaanse Handelsregister dat maar een beperkte set persoonsgegevens via handelsregisters verplicht openbaar wordt en dat dat gerechtvaardigd is omdat deze personen ervoor kiezen om met een inschrijfplichtige ondernemingsvorm aan het economisch verkeer deel te nemen. Volgens het Hof van Justitie prevaleren het belang van rechtszekerheid, de eerlijkheid van handelstransacties en het goede functioneren van de markt in beginsel op het privacyrecht van natuurlijke ingeschreven personen.¹³ Tegen die achtergrond is nog minder te rechtvaardigen dat de AP en het Wetsvoorstel het recht op privacy juist categorisch voorrang geven boven ieder recht op hergebruik.

3 De uitsluiting is in strijd met EU-recht

- 23 Het voorgestelde artikel 2 lid 1 sub h is bovendien in strijd met (de kaders van) de Open Data Richtlijn en het belang van een goede werking van de interne (digitale) markt. Belangrijke keuzes die de Europese wetgever daarin heeft gemaakt, en beslissingen die de Europese Commissie nog moet nemen over zogeheten High Value Datasets, worden doorkruist door het voorgestelde artikel 2 lid 1 sub h.
- 24 De Europese wetgever benoemt in de Open Data Richtlijn de verhouding tussen enerzijds het recht op hergebruik en anderzijds het recht op privacybescherming op basis van de AVG. De Open Data Richtlijn doet geen afbreuk aan de (privacybescherming uit hoofde van de) AVG.¹⁴ Andersom staat de AVG niet in de weg aan hergebruik van documenten met daarin openbare persoonsgegevens.¹⁵ Wel moet dan worden voldaan aan de doelbindingsregels van artikel 6 lid 4 AVG,¹⁶ zoals die overigens net zozeer moeten worden nageleefd in alle gevallen waarin wij persoonsgegevens betrekken uit andere bronnen dan wettelijke openbare registers.
- 25 Het advies van de AP, dat het kabinet in het Wetsvoorstel volgt, doorkruist dit Europeesrechtelijke kader. De vraag of hergebruik van openbare persoonsgegevens uit overheidsregisters is toegestaan wordt in Nederland voortaan immers niet meer beantwoord aan de hand van de Who en de doelbindingstoets van de AVG. In plaats daarvan wil het kabinet dat ingeschrevenen de 'baas' zijn en blijven over hun eigen openbare persoonsgegevens die in registers zijn geregistreerd. Hergebruik van deze (ruime categorie) openbare persoonsgegevens wordt daarvoor uit het wettelijk regime van de Who gehaald. Slechts in uitzonderingsgevallen blijft hergebruik mogelijk op basis van Nederlandse sectorspecifieke wetgeving. Het kabinet

2015, zaak C-580/13 (Stadtsparkasse), rov. 34; HvJEU 4 mei 2016, zaak C-547/14 (Philip Morris), rov. 154; HvJEU 15 september 2016, zaak C-484/14 (McFadden/Sony), rov. 83.

¹³ HvJ EU 9 maart 2017, C-398/15 (Manni), rov. 57-60.

¹⁴ Overweging 52 van de considerans bij de Open Data Richtlijn.

¹⁵ Overweging 154 bepaalt verder dat bij de toepassing van de AVG rekening moet worden gehouden met het recht van toegang tot officiële documenten van het publiek. De toegang van het publiek tot officiële documenten en het hergebruik van overheidsinformatie moeten worden verzoend met het recht op bescherming van persoonsgegevens

¹⁶ Overweging 86 AVG, overweging 52 Open Data Richtlijn.

spreekt daarbij de verwachting uit dat het “in veel gevallen logischer zal zijn om dan niet aan te sluiten bij het regime van de Who”, maar om in plaats daarvan te kijken naar “de mogelijkheden die de Datagovernanceverordening biedt”.¹⁷

- 26 Artikel 1 lid 2 sub h Open Data Richtlijn biedt op zich aan nationale wetgevers ruimte om bepaalde vormen van hergebruik wettelijk onverenigbaar te verklaren met het recht op privacy, of om die wettelijk aan te merken als een ondermijning van het recht op privacy “met name in overeenstemming met het Unierecht of het nationale recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens”. Die bevoegdheid biedt echter geen grondslag voor de poging tot ‘regime shifting’ die de Nederlandse wetgever in het Wetsvoorstel doet. Er is geen privacyreden die rechtvaardigt dat het regime van de Open Data Richtlijn en het doelbindingstoets van de AVG in Nederland verlaten wordt voor openbare persoonsgegevens in overheidsregisters. Het staat de Nederlandse wetgever niet vrij om dit geldende EU-kader voor naar eigen inzicht te vervangen door een (nog te maken regeling van beperktere strekking in) een sectorspecifieke, nationale wet, omdat zij liever aansluiting zoekt bij het meer vrijblijvende regime van de Datagovernanceverordening.

Dat geldt temeer nu de Nederlandse wetgever daarbij wil voorzien in een toestemmingsvereiste, terwijl artikel 6 lid 4 AVG een dergelijke toestemming juist niet vereist (als voldaan is aan de verenigbaarheidstoets). Het introduceren van zo’n toestemmingsvereiste zou in de praktijk ook absurde consequenties hebben. Een Russische oligarch, die UBO is van een Nederlandse brievenbus-firma zou dan hergebruik van zijn geregistreerde openbare persoonsgegevens kunnen verbieden en zo bijvoorbeeld KYC-screenings kunnen verhinderen.

- 27 Een nationale Nederlandse regel dat openbare persoonsgegevens in overheidsregisters niet voor hergebruik beschikbaar worden gesteld doorkruist ten slotte artikel 14 jo. Bijlage 1 bij de Open Data Richtlijn, op basis waarvan de Europese Commissie Handelsregisterinformatie en Kadasterinformatie (in nog vast te stellen mate) zal aanwijzen als High Value Datasets, die kosteloos en via API’s beschikbaar moet worden gesteld vanwege de bijzonder grote maatschappelijke baten van hergebruik daarvan. Zelfs als deze High Value Datasets uiteindelijk geen persoonsgegevens uit deze registers zullen omvatten, dan gaat artikel 2 lid 1 sub h diametraal in tegen de recente oproep van de Europese Commissie aan lidstaten om juist meer (persoons)gegevens uit het Handelsregister voor hergebruik beschikbaar te stellen:¹⁸

10. Regarding the thematic category ‘companies and company ownership’, Member States are encouraged to go beyond the minimum requirements

¹⁷ Ontwerp memorie van toelichting, p. 45.

¹⁸ EC Draft implementing regulation laying down a list of specific high-value datasets and the arrangements for their publication and re-use, Ares(2022)3905386, zie: <https://ec.europa.eu>.

with respect to the scope of datasets and arrangements for re-use set out in this Regulation.

11. Member States should be able to complement the datasets listed in the Annex to this Regulation with public sector information already accessible, whenever such data are thematically related and considered of high value based on the criteria described under in Article 14(2) of Directive (EU) 2019/1024. This includes information that constitutes personal data, whenever Member States consider that this is necessary and genuinely meets objectives of general interest, e.g. anti-money laundering and combatting terrorist financing.

- 28 Kortom, de Nederlandse wetgever dreigt met artikel 2 lid 1 sub h van het Wetsvoorstel voor een eigenzinnige implementatie te kiezen, die in strijd is met de bovenliggende richtlijn en het nog door de Europese Commissie te nemen besluit over High Value Datasets. Dat ondermijnt de beoogde harmonisatie en is in strijd met de regels van de interne markt.

4 Conclusie

- 29 Wij verzoeken uw Raad om de voorgaande bezwaren tegen het Wetsvoorstel te betrekken in zijn advisering. Het Wetsvoorstel zou niet bij de Tweede Kamer moeten worden ingediend, tenzij artikel 2 lid 1 sub h daaruit is geschrapt. Subsidiair geldt dat in het Wetsvoorstel op zijn minst (ook) een voorstel zou moeten worden opgenomen voor de regelingen in sectorspecifieke wetten op basis waarvan hergebruik van persoonsgegevens uit registers nog mogelijk zal zijn. In het licht van de in deze petitie geschetste zwaarwegende belangen zouden deze aanvullingen op het Wetsvoorstel voor indiening bij de Tweede Kamer eerst moeten worden geconsulteerd.

Hoogachtend,

Jesse Renema – Open State Foundation



Jeroen Kempers – Vereniging voor Zakelijke B2B Informatie



Lotte Rooijendijk – Transparency International



Herman Peeters – Vereniging voor Credit Management Bedrijven



Roberta Cowan – Stichting Onderzoek Multinationale Ondernemingen



Arnold Merkies – Tax Justice Nederland



Ronald Kleverlaan – Stichting MKB Financiering

